

**ЮЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА ПРЕДЕУС,**

кандидат экономических наук,  
старший преподаватель кафедры бухгалтерского учета,  
анализа хозяйственной деятельности и аудита,  
Саратовский социально-экономический институт (филиал)  
РЭУ им. Г.В. Плеханова

ulia-predeus@mail.ru

**НАТАЛИЯ ВЛАДИМИРОВНА ПРЕДЕУС,**

доктор экономических наук,  
профессор кафедры бухгалтерского учета,  
анализа хозяйственной деятельности и аудита,  
Саратовский социально-экономический институт (филиал)  
РЭУ им. Г.В. Плеханова

felicata107@yandex.ru



УДК 657.0/5

**УЧЕТНЫЕ ОШИБКИ ПО НДС,  
ПРИВОДЯЩИЕ К АРБИТРАЖНЫМ СПОРАМ**

В статье раскрыты часто встречающиеся спорные ситуации между субъектом бизнеса и налоговыми органами в части отражения налога на добавленную стоимость. Раскрыта проблема по выделению суммы экономии средств экономического субъекта в виде неначисления и неуплаты налога на добавленную стоимость с рекламных материалов. Описаны причины возникновения превышения доли вычитаемого налога на добавленную стоимость над установленными налоговыми органами предельным уровнем. Даны рекомендации по выходу из спорных ситуаций, предложения по уменьшению задолженности перед бюджетом на сумму вычета по налогу на добавленную стоимость с суммы аванса застройщика. Изложены причины возникновения спорных ситуаций, связанных с непогашением в срок суммы начисленного налога на добавленную стоимость. Уточнен порядок подачи декларации по налогу на добавленную стоимость после приведения в соответствие с реальными ценами ввезенных импортных материальных ценностей.

**Ключевые слова:** налоговая база по налогу на добавленную стоимость, арбитражные споры, учетные ошибки.

Арбитражная практика по НДС показывает наличие частых споров, связанных с признанием тех или иных расходов в составе налоговой базы по НДС, а также при осуществлении вычетов.

Одной из проблем при определении налоговой базы по НДС является выделение суммы экономии средств экономического субъекта в виде неначисления и, следовательно, неуплаты НДС с рекламных материалов дороже 100 руб. Данная проблема возникает из-за того, что на практике необходимо доказать правомерность признания переданных рекламных материалов в качестве безвозмездной передачи, на которую, как известно, не начисляется НДС. Однако согласно пп. 2 п. 1 ст. 146 НК РФ передача рекламных материалов является передачей для собственных нужд, а соответственно, является расходом, признаваемым в расчете налоговой базы по налогу на прибыль. При этом такая передача согласно



ст. 423 ГК РФ может быть признана в качестве возмездного договора, который был заключен между субъектом бизнеса и третьим лицом, которому эти рекламные материалы передаются. Таким образом, передача рекламных материалов будет носить возмездный характер после сдачи заказчику строительно-монтажных работ. Следовательно, с данного вида материалов этот налог следует начислить.

Что касается передачи рекламных материалов стоимостью менее 100 руб. за единицу, то они налогом на добавленную стоимость не облагаются, поэтому ранее принятый к вычету налог необходимо восстановить. Однако согласно положениям Налогового кодекса РФ рекламные материалы способствуют увеличению выручки, поэтому суммы НДС, ранее уплаченные с них, не подлежат восстановлению. Такая двоякая ситуация толкования положений различных нормативно-правовых актов приводит к конфликту интересов между экономическим субъектом и налоговыми органами, так как последние в отдельных случаях могут потребовать восстановления НДС с данных видов материалов.

Другая проблема, которая часто решается арбитражным судом, связана с уменьшением задолженности перед бюджетом по налогу на добавленную стоимость, начисленному на приобретенные материальные ценности. В частности, споры возникают из-за превышения доли вычитаемого НДС над установленным предельным уровнем, который рассчитывается налоговыми органами путем деления суммы всех заявленных вычетов НДС на общую сумму налога по всем поданным декларациям. Однако такой уровень является усредненной величиной, при этом для каждого отдельного налогоплательщика он будет различен, поскольку размер вычета зависит не только от суммы закупаемых материальных ценностей, но и от производимых расходов. При этом динамика заготовления материальных ценностей может не совпадать с объемом сданных работ, на основе которого происходит формирование налоговой базы по налогу на добавленную стоимость. Так, при средней доле в 80–90% разрешенного вычета экономический субъект вправе уменьшить задолженность перед бюджетом на всю сумму налога при условии надлежаще оформленных документов, доказывающих правомерность применения полной суммы вычетов.

Еще одним видом споров является порядок расчета суммы, уменьшающей задолженность перед бюджетом по налогу на добавленную стоимость по расходам, которые с точки зрения налоговых органов не эффективны и не рациональны. В этом случае необходимо обоснование осуществленных расходов, поскольку экономический субъект вправе доказать, что признание расходов в налоговом учете не влияет на вычеты по НДС, основываясь на отсутствии прямых ссылок в Налоговом кодексе.

Что касается спорных вопросов, связанных с отказом уменьшения задолженности перед бюджетом по налогу на добавленную стоимость с суммы аванса застройщика, приводящим к изъятию из оборота на долгий срок денежных средств до конца исполнения договора строительного подряда, предлагаем:

а) переносить уменьшение задолженности перед бюджетом на сумму вычета по НДС с момента уплаты аванса на период сдачи строительно-монтажных работ, включив в договор указание на право такого переноса. Это обоснует право отказа о предоставлении заявления в налоговый орган вычета в периоде, в котором аванс был уплачен;

б) не применять неденежные способы оплаты за выполненные строительно-монтажные работы, поскольку в этом случае не оформляется счет-фактура, что приводит к невозможности применять право вычета по налогу;



в) в счет-фактуру добавить указания о внесении аванса по конкретному договору строительного подряда, поскольку уменьшение задолженности перед бюджетом по налогу предоставляется только в случае наличия в счете-фактуре наименования строительно-монтажных работ;

г) оформлять на авансы только отдельные счета-фактуры, поскольку при формировании подрядчиком объединенного счета-фактуры не выполняется требование выставления документа в течение пяти дней.

Кроме того, споры, связанные с непогашением в срок суммы начисленного НДС, обуславливаются:

а) неправильным оформлением счет-фактуры, поскольку во время ее исправления уменьшение сумм задолженности перед бюджетом невозможно из-за неправильно оформленных документов;

б) неподтверждением совершения в налоговом периоде фактов хозяйственной жизни, которые формируют налоговую базу по налогу на добавленную стоимость, поскольку уменьшение задолженности перед бюджетом в этом случае не происходит;

в) предоставлением уточненной декларации по НДС после получения от налоговых органов акта проверки, где подтверждена сумма завышения налога, что исключает возможность освобождения от штрафа.

Споры с налоговыми органами также могут возникнуть при совершении импортных операций в части доначисления налога на возникающую необоснованную налоговую выгоду в связи с продажей материальных ценностей ниже стоимости их закупки. Для решения этой проблемы необходимо предъявить налоговым органам подтверждение уплаты НДС при импорте, а также подтвердит реальность проведенных фактов хозяйственной жизни с предоставлением необходимых первичных документов. Также при импорте материальных ценностей может последовать неправомерное завышение их стоимости таможенными органами, что приводит к уплате завышенной суммы НДС. При подаче уточненной декларации после приведения в соответствие с реальными ценами ввезенных материальных ценностей необходимо уведомить налоговый орган, что такое уточнение не является исправлением ошибки налогоплательщика, а является незаконными действиями таможенных органов.

1. Предеус Н.В., Алтухов П.Л. Сравнение норм правового регулирования учета налоговых обязательств по НДС в отечественной и международной практике // Актуальные вопросы развития экономики: мат. Междунар. науч.-практ. конф. Саратов, 2016. С. 455–459.

2. Предеус Н.В., Никорюкин А.В., Скачкова Р.В. Проблемы учета расчетов по налогам и сборам // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. № 3 (67). С. 148–157.

3. Предеус Ю.В. Учет и анализ в обеспечении экономической безопасности бизнеса. Саратов: КУБиК, 2016.

4. Садыкова Т.М., Предеус Ю.В. Экономические угрозы в финансовом, управленческом и налоговом учете строительной организации / Т.М. Садыкова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2017. № 2 (66). С. 104–108.

5. Церпенто С.И., Предеус Н.В. Бухгалтерский учет в строительстве: учеб. пособие. М.: КноРус, 2016.