

С. Э. Солдатова, М. О. Тищук

### ПЕРСПЕКТИВЫ КУРОРТНОГО СБОРА В РОССИИ

Курортный сбор видится инициаторам его внедрения в России средством, ускоряющим развитие туристической инфраструктуры. Цель данного исследования – доказать, что такое понимание не согласуется ни с опытом зарубежных стран, ни с российскими реалиями. Реализация цели опирается на анализ нормативной базы эксперимента по внедрению курортного сбора, показателей бюджетной результативности туристских сборов за рубежом, а также характеристику текущего состояния и ожидаемых изменений на российском туристическом рынке. В результате исследования удалось установить: 1) закон о курортном сборе не содержит предпосылок для полноценной подготовки и успешного проведения эксперимента; 2) зарубежный опыт свидетельствует о том, что сборы с туристов имеют рентную природу; их возникновение – следствие роста благосостояния и увеличения туристской активности; они не являются средством развития объектов туристской инфраструктуры, что косвенно подтверждается их низкой бюджетной результативностью; 3) в России отсутствуют экономические предпосылки для устойчивого роста спроса на туристские услуги, поэтому курортный сбор приобретает характер конфискационного налога, которым будут облагаться постояльцы крупных объектов размещения. Таким образом, вероятность получения негативного результата от эксперимента по введению курортного сбора в четырех регионах нашей страны достаточно высока.

*The resort tax is supposed to become a development instrument for the tourist infrastructure. The main idea of the article is to prove that this assumption doesn't agree either with the experiences of foreign countries or the Russian actual situation. The idea is implemented through the analysis of legislative base of the resort tax implementation, indicators of budgetary performance of tourist taxes abroad as well as the analysis of the current situation and forthcoming changes on the Russian touristic market. This enables to conclude that the resort tax law does not include any practical premises neither for proper preparation of the experiment nor for the successful course of the experiment. The foreign experience shows that tourist tax is of the renting nature, it originates from the growing welfare and increase in touristic activity. Tourist taxes are not the resource for the development of the touristic infrastructure, and it is indirectly confirmed by their low budgetary efficiency. There are no economic premises here in Russia for the steady growth of the demand for tourist services; therefore the resort tax acquires a character of a confiscatory tax for guests of large accommodation objects. Thus there is a high opportunity of receiving negative effect from the resort tax introduction experiment in four regions of our country.*

**Ключевые слова:** курортный сбор, туристский сбор, гостиничный сбор, бюджетная результативность, туристический налог.

**Keywords:** resort tax, touristic fee, hotel tax, budgetary efficiency, touristic tax.



## Введение

Объектом нашего исследования является налог, взимаемый с туристов во многих странах и поступающий, как правило, в бюджет муниципального образования. Согласно федеральному закону от 29.07.2017 г. № 214-ФЗ «О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае» в России с 1 мая 2018 г. с туристов взимается сбор. Цель эксперимента — создание благоприятных условий для устойчивого развития сферы туризма. Собранные за счет сбора средства планируется использовать для финансирования работ по поддержанию и развитию объектов привлечения туристов. Тридцать первого декабря 2022 г. будет принято решение или о прекращении эксперимента, или о его распространении на всю территорию страны.

Экспериментирование в социальной сфере существенно отличается от использования эксперимента как метода исследования в естественных науках. В этой связи мы поставили цель выявить факторы, которые могут повлиять на результаты и последствия эксперимента по введению курортного сбора.

## Методология исследования

Мы сформулировали две исследовательские задачи. Задача первая — оценить качество подготовки эксперимента. Она была решена путем анализа положений закона о проведении эксперимента по критериям: а) терминологическая четкость; б) степень согласованности с нормами действующего курортного законодательства; в) уровень научного и методологического обоснования.

Вторая задача — оценить соответствие между целью и средством ее достижения. Чтобы ее решить, необходимо ответить на следующие вопросы: содействуют ли устойчивому развитию туризма аналогичные сборы, используемые в зарубежной практике? По каким причинам и для чего они вводились? Какого эффекта от импорта зарубежного института можно ожидать в российских условиях? Поиск ответов на эти вопросы базировался на оценке бюджетной результативности туристических сборов за рубежом, анализе научных публикаций и мнений экспертов.

В качестве информационной базы исследования использована бюджетная отчетность зарубежных муниципальных образований, а также данные о туристической активности за 2013–2017 гг. Исследованием охвачены отдельные муниципальные образования европейских стран, в которых применяется туристический сбор. На этой основе были рассчитаны следующие показатели бюджетной результативности муниципальных образований:

- удельный вес поступлений от туристического сбора в доходах бюджета;
- удельный вес поступлений от туристического сбора в налоговых поступлениях в бюджет;
- удельный вес поступлений от туристического сбора в поступлениях от всех местных налогов в бюджет.



## Результаты

Проанализируем правовой статус сбора. Сбор не будет внесен в Налоговый кодекс РФ, и по этому критерию имеет неналоговый характер. Однако он будет применяться публично и повсеместно, что исключает частнопроводимые отношения, на основе которых определяется принадлежность к неналоговым платежам. Неопределенность правового статуса может создавать проблемы.

Закон определяет курортный сбор как плату за пользование курортной инфраструктурой. Но в статье 6 закона инфраструктура, именуемая курортной, отождествляется с туристической [2]. Оправдан ли такой подход?

54

Туризм — это деятельность, связанная с временными выездами людей в места, отличные от места постоянного жительства, на срок от 24 часов до 6 месяцев в течение одного календарного года или с совершением не менее одной ночевки в развлекательных, оздоровительных, спортивных, гостевых, познавательных, религиозных и иных целях без занятия деятельностью, оплачиваемой из местного источника [3, с. 37]. Курортная активность определяется характеристикой места пребывания как курорта и ограничена оздоровлением и лечением. Туристическая активность шире. Она может включать и спорт, и развлечения, а также реализацию познавательных, духовных целей и многое другое.

По замыслу законодателей, сбор должен служить инструментом развития туристической сферы, но назван курортным. Однако ссылок на федеральный закон «О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах» (№26-ФЗ от 23 февраля 1995 г.) [1] в тексте закона о курортном сборе нет. Неясно, должна ли территория, на которой вводится сбор, быть признана курортом согласно процедуре, определенной Федеральным законом о курортах №26-ФЗ. На данный момент правомерность применения сбора на территориях муниципальных образований, не признанных курортами РФ, ставится под сомнение.

Возникают и другие спорные вопросы:

— плата с туриста должна взиматься только за пользование природными ресурсами или всей инфраструктурой местности?

— является ли плательщиком курортного сбора турист, приехавший на территорию эксперимента для посещения концерта, выставки, собрания общественной организации или чего-то подобного?

Также следует отметить, что вводимый сбор практически полностью копирует европейский и мировой опыт в части технологии взимания. Этот сбор является, по сути, гостиничным.

На размытость определений, используемых в федеральном законе №214-ФЗ, отсутствие согласованности с нормами закона о курортах указывают и исследователи М.Е. Бабиц, Е.А. Евсикова, Е.Ю. Сапожникова и О.Д. Тютюник [6; 10; 15].

Обратим внимание на другие аспекты. Размер сбора устанавливается органами власти субъектов Российской Федерации, в пределах от 50 до 100 рублей [2]. Согласно статье 4, большую часть расходов по взима-



нию сбора несут региональные и муниципальные органы исполнительной власти. Очевидно, что ключевым фактором, определяющим успех эксперимента, становится баланс аккумулированных средств и расходов на осуществление полномочий по взиманию сбора. На данный момент не существует методов, применение которых гарантирует надежность прогнозных оценок доходов и расходов в связи с реализацией Федерального закона №214-ФЗ. В научном обосновании нуждаются: методология деятельности операторов сбора; методология администрирования сбора органами исполнительной власти региона и муниципальных образований; методология определения величины сбора в зависимости от региональных условий; критерии эффективности сбора; характеристика целевых показателей, достижение которых открывает дорогу распространению экспериментальной практики на всю территорию РФ.

Туристический сбор существует почти во всей Европе. Этой практике более 60 лет [23].

Рассмотрим бюджетную результативность туристического сбора в отдельных городах Австрии и Бельгии (табл. 1).

Таблица 1

**Бюджетная результативность туристического сбора  
в городах Австрии и Бельгии**

Город	Размер налога, евро с чел. за ночь	Анализируемый период, гг.	Удельный вес сбора в доходах бюджета, %	Удельный вес сбора в налоговых доходах бюджета, %	Удельный вес сбора в доходах бюджета от местных налогов, %
Айзенштадт	1,5	2014		0,37	0,82
Клагенфурт-ам-Вёртерзее	1	2014–2015	0,11–0,11	0,18–0,18	0,52–0,51
Мёдлинг	1,57	2013–2016	0,054–0,11	0,11–0,22	0,38–0,78
Зальцбург	1,1; с января 2016–1,5	2014–2016	0,023–0,028	0,034–0,04	0,096–0,11
Брюгге	2	2014		4	20
Брюссель	От 8,75 до 2,15 в зависимости от класса размещения	2014		0,20	0,48

Рассчитано авторами на основании [17; 19; 20; 23; 25; 26; 29; 32; 33; 35; 36; 38; 43].

Прокомментируем полученные результаты. Город Айзенштадт ежегодно привлекает в 4,6 раза больше туристов, чем насчитывается жителей в городе. Однако доля сбора в бюджете незначительна. Роль туристического сбора в формировании доходов бюджета Зальцбурга (одного из самых привлекательных городов Европы, занимающего вто-



рое место среди туристических направлений Австрии), как видно, символическая. Опыт Брюгге представляет собой единственное исключение на фоне других примеров. Причины этого пока не ясны.

В Болгарии практикуется туристический сбор. Согласно данным за 2016 г., он занимает 2,2 % от всех налоговых поступлений в муниципальные бюджеты [36]. Практикуется сбор с туристов во Франции и Германии (табл. 2).

Таблица 2

**Бюджетная результативность туристического сбора  
в городах Франции и Германии**

56

Город	Размер налога, евро с чел. за ночь	Анализируемый период, гг.	Удельный вес сбора в налоговых доходах бюджета, %
Париж	От 4,40 до 0,22 в зависимости от класса размещения	2015–2016	2,27–2,68
Дортмунд	5 % от стоимости размещения	2015–2016	0,19–0,17
Айзенах	1 или 2 в зависимости от класса размещения	2014–2015	0,43–0,42

Рассчитано авторами на основании [18; 21; 23; 33; 41].

Франция занимает лидирующие позиции среди туристических направлений [40]. Но даже в Париже при условии, что туристическая отрасль составляет более 13 % экономики Парижа [24], а большая часть парижан занята в отрасли обслуживания [31], бюджетная результативность сбора с туристов очень невысокая. То же можно сказать о Германии

Обратимся к России. Динамика туристических потоков в стране нестабильна. В мае 2017 г. продажи путевок в Крым упали на 30 % в сравнении с предшествующим годом, на середину июня 2017 г. в Крыму отдохнули 1,174 млн человек против 1,221 млн в 2016 г. [39].

Министр курортов Краснодарского края Христофор Константинович предполагает, что сальдо расходов на реализацию полномочий по сбору и доходов от него будет отрицательным. При этом вероятность снижения федеральных субсидий на поддержку региональных программ высока из-за неоправданно оптимистичных ожиданий правительства относительно размера поступлений от курортных сборов [38]. При самом оптимистичном сценарии в местные бюджеты Краснодарского края поступит около 1,5 млрд руб. курортного сбора. Однако прогноз правительства Российской Федерации – 8,3 млрд руб. [28].

Вице-президент Российского союза туристической индустрии Юрий Барзыкин дал оценку влияния сбора на бюджет отдыхающих [30]. Если турист расходует 2,5–3 тыс. руб. в день на отдых, то сбор в 50 руб. и даже 100 руб. составляет всего 2–4 % от ежедневных расходов. Но по статистике более 50 % российских туристов тратят на размещение на отече-



ственных курортах всего 700–1,2 тыс. руб. в день, и сбор в 100 рублей добавит к их ежедневным расходам от 8,5 до 14 %. По мнению профессора кафедры менеджмента и сервиса Института отраслевого менеджмента РАНХиГС Галины Дехтярь, введение сбора в России приведет к тому, что туристы будут чаще выбирать зарубежные курорты [27].

Курортный сбор должен уплачивать турист, останавливающийся в объектах размещения. Нормативное определение объекта размещения существует [2]. В соответствии с ним возможно взимание сбора и в малом индивидуальном секторе. Но как проконтролировать этот процесс неясно. К тому же, ответственность за неуплату сбора в законе не определена.

Прогнозируются увеличение спроса со стороны туристов на услуги каучсерфинга (онлайн-сервиса, участники которого предоставляют друг другу ночлег по время путешествий) и переориентация туристического потока на теневой сектор.

Согласно статистике и оценкам экспертов [39], туристический поток в Краснодарский край в 2016 г. составил 16 млн человек. В регионе около 400 крупных мест размещения и примерно 14 тыс. малых отелей и пансионатов. Малые объекты не охвачены регулярным административным контролем. Реальными налоговыми агентами будут крупные гостиницы, издержки которых возрастут. Издержки, связанные с расходами на оплату дополнительных рабочих функций персонала, будут включены в цену пребывания туриста в гостинице [30]. Таким образом, через сбор конфискуется часть дохода постояльцев крупных отелей. Исследователи (В.Е. Леонтьев, А.Ю. Баранова и В.К. Крутиков [7; 11; 12]) видят проблемы в механизме уплаты сбора и алгоритме его взимания, выдвигают предложения по совершенствованию его администрирования.

Таким образом, мы не видим оснований ожидать, что эксперимент принесет эффект, определенный целями, заложенными в закон № 214-ФЗ. Другие исследователи приходят к аналогичным выводам (С.И. Берлин, Г.А. Симонян [8]). На отсутствие научно обоснованной концепции эксперимента указывают В.А. Гладилин и А.В. Гладилин [9]. О негативных экономических последствиях для туристической отрасли пишут А.П. Сысоева и Ф.С. Агузарова [4; 5; 16]. На бесперспективности сбора в контексте бюджетной результативности настаивает Н.И. Малис [13; 14].

## Обсуждение

Анализ зарубежного опыта взимания туристических сборов и подготовки к экспериментальному введению курортного сбора в России привел нас к следующему заключению. Существование туристических сборов за рубежом является следствием, а не причиной развития туристической отрасли. Ввиду стабильно растущего интереса туристов к определенным объектам у муниципальных властей появляется возможность взимать ренту, которая затем направляется на поддержку ту-



ристической инфраструктуры. Источником ренты является рост платежеспособного спроса на использование туристически привлекательных объектов.

Экономическая природа российского курортного сбора представляется иной. Этот сбор, как следует из анализа логики закона, мнения исследователей и экспертных оценок, является конфискационным налогом. Он обременен функцией перераспределения в системе межбюджетных отношений РФ. Понимая это, участники российского туристического рынка заранее подбирают варианты ухода от его оплаты.

Сбор, призванный отчасти решать проблемы финансирования муниципальных бюджетов, ставит перед муниципальными и региональными органами власти новые кадровые и исполнительские задачи, к решению которых они не готовы.

Выявленные проблемы имеют причиной отсутствие научно обоснованной концепции, основанной на вдумчивом осмыслении опыта зарубежных стран, анализе условий формирования спроса в России и особенностей поведения участников российского туристического рынка.

#### Список литературы

1. *О природных лечебных ресурсах, лечебно-оздоровительных местностях и курортах* : федеральный закон от 23.02.1995 №26-ФЗ (ред. 28.12.2013; с изменениями и дополнениями, вступающими в силу с 01.03.1995 г.). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.01.2018).
2. *О проведении эксперимента по развитию курортной инфраструктуры в Республике Крым, Алтайском крае, Краснодарском крае и Ставропольском крае* : федеральный закон от 29.07.2017 №214-ФЗ (вступающий в силу с 30.07.2017 г.). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.01.2018).
3. *Биржаков М.Б.* Введение в туризм : учеб. пособие. СПб., 2004.
4. *Агузарова Ф.С.* К вопросу о введении курортного сбора в России // Экономика и управление: проблемы, решения. 2017. Т. 6, № 7. С. 62–67.
5. *Агузарова Ф.С.* Курортный сбор: возвращение в прошлое // Экономика. Бизнес. Банки. 2017. №4. С. 81–87.
6. *Бабич М.Е.* Проблемы законодательства о курортах и перспективы введения курортного сбора // Имущественные отношения. 2016. №11. С. 96–105.
7. *Баранова А.Ю.* Курортный сбор как государственная поддержка инфраструктурного обеспечения индустрии гостеприимства // Проблемы современной экономики. 2011. №1. С. 324–328.
8. *Берлин С.И., Симоян Г.А.* О целесообразности введения курортного сбора в Российской Федерации // Современная научная мысль. 2017. №1. С. 126–131.
9. *Гладилин В.А., Гладилин А.В.* Курортный сбор в РФ: необходимая научная база постановки эксперимента, возможные последствия для развития отрасли курортотгии и туризма // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8-4. С. 780–783.
10. *Евсикова Е.В., Жигулина В.В.* К вопросу о введении туристического налога (сбора) в Российской Федерации // Евразийский юридический журнал. 2016. №3. С. 137–139.



11. Крутиков В. К., Федорова О. В., Станайтис С., Хыски М. Алгоритмы туристических сборов: международный опыт для российской практики // Конкурентоспособность в глобальном мире: экономика, наука, технологии. 2017. №9-1. С. 54–57.
12. Леонтьев В. Е., Баранова А. Ю. Механизм уплаты туристического сбора в России // Журнал правовых и экономических исследований. 2017. №1. С. 172–177.
13. Малис Н. И. Налоговые поступления в региональные бюджеты: резервы роста // Финансовый журнал. 2015. №2. С. 25–32.
14. Малис Н. И. Новый источник финансирования для курортных регионов // Финансы. 2017. №8. С. 49–54.
15. Сапожникова Е. Ю., Тютюкова О. Д. Правовые основы введения курортного сбора в России и практика его применения в зарубежных странах // Аграрное и земельное право. 2017. №146. С. 66–72.
16. Сысоева А. П. Проблемы, связанные с введением в России курортного сбора с населения // Экономика и предпринимательство. 2017. №3-1. С. 119–124.
17. City of Vienna. Statistics tourism 2014. URL: <https://www.wien.gv.at/english/administration/statistics/tourism> (дата обращения: 27.01.2017).
18. Wartburgstadt Eisenach. Haushaltssatzung und Haushaltsplan. URL: [https://www.eisenach.de/fileadmin/user\\_upload/Rathaus/Haushalt/HH2016.pdf](https://www.eisenach.de/fileadmin/user_upload/Rathaus/Haushalt/HH2016.pdf) (дата обращения: 27.01.2017).
19. Brugge. Documenten – Belastingen/retributies. URL: <https://www.brugge.be/belastingsreglementen-2> (дата обращения: 27.01.2017).
20. La ville de Stad Bruxelles: finances – taxes communales. URL: <https://www.bruxelles.be/taxes-communales> (дата обращения 27.01.2017).
21. Stadt Dortmund: Stadtkammerei – Haushaltsplan für das Haushaltsjahr. URL: [https://www.dortmund.de/de/rathaus\\_und\\_buergerservice/haushalt/haushalt\\_2015/index.html](https://www.dortmund.de/de/rathaus_und_buergerservice/haushalt/haushalt_2015/index.html) (дата обращения: 27.01.2017).
22. Госдума приняла закон о курортном сборе. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/news/2017/07/19/724602-zakon-o-kurortnom-sbore> (дата обращения: 27.01.2017).
23. European tourism association: a tax on European tourism. URL: <http://www.etoa.org/events/policy/regulation-and-taxation/tourist-taxes> (дата обращения: 27.01.2017).
24. Mairie de Paris: rapport d'activité des services 2012. URL: [http://pages.nxtbook.com/fr/newpress/mairie-de-paris/Aparis\\_43Ete\\_2012\\_offline/mairie-de-paris\\_Aparis\\_43-Ete\\_2012.pdf](http://pages.nxtbook.com/fr/newpress/mairie-de-paris/Aparis_43Ete_2012_offline/mairie-de-paris_Aparis_43-Ete_2012.pdf) (дата обращения 27.01.2017).
25. Stadt Salzburg: Stadtfinanzen – Budgets seit 2002. URL: [https://www.stadt-salzburg.at/internet/politik\\_verwaltung/stadtfinanzen/budget\\_323294.htm](https://www.stadt-salzburg.at/internet/politik_verwaltung/stadtfinanzen/budget_323294.htm) (дата обращения: 27.01.2017).
26. Stadt Mödling: Info für Privat-Vermieter. URL: [http://www.moedling.at/Naechtigungs-Taxe\\_4](http://www.moedling.at/Naechtigungs-Taxe_4) (дата обращения: 27.01.2017).
27. Курортный сбор в России: новый "побор" для отдыхающих введут в 2018 году. URL: <https://www.kaliningrad.kp.ru/daily/26701.3/3724358/> (дата обращения: 27.01.2017).
28. Курортный сбор принесет миллиарды рублей или отпугнет туристов? URL: <http://m.провэд.рф/article/42334-kurortnyy-sbor-ppinesyot-milliardy-publey-ili-otpugnyot-tupistov.html> (дата обращения: 27.01.2017).
29. Stadt Mödling: Budget. URL: <http://www.moedling.at/system/web/datei.aspx?menuonr=222560826&typid=225515075&detailonr=225515075> (дата обращения: 27.01.2017).
30. Налог на отпуск: как курортный сбор повлияет на стоимость отдыха в России. URL: <https://www.rbc.ru/money/25/07/2017/59774ad19a79473cfcf5b9c7> (дата обращения: 27.01.2017).





31. *Некоторые особенности развития МСП в Париже.* URL: [http://mbm.allmedia.ru/content/document\\_r\\_B939256C-0290-4051-B37F-CA37304C02E8.html](http://mbm.allmedia.ru/content/document_r_B939256C-0290-4051-B37F-CA37304C02E8.html) (дата обращения: 27.01.2017).

32. *Klagenfurt am Woam Woryhersee: Abgaben, Gebühren und Tarife: Tourismus (Orts- und Näctigungstaxe).* Stand 2018. URL: <http://www.klagenfurt.at/rathaus-direkt/finanzen/abgaben-gebuehren-und-tarife/tourismus.html> (дата обращения: 27.01.2017).

33. *Mairie de Paris: Budget annexe de l'eau – Budget primitif pour 2016.* URL: [http://budgetprimitif2016.paris.fr/pdf/2016/chiffres\\_cles.pdf](http://budgetprimitif2016.paris.fr/pdf/2016/chiffres_cles.pdf) (дата обращения: 27.01.2017).

34. *Offener Haushalt: Finanzdaten aus dem öffentlichen Sektor in Österreich. Eisenstadt.* URL: <https://www.offenerhaushalt.at/gemeinde/eisenstadt/finanzdaten/hauptansicht> (дата обращения: 27.01.2017).

35. *Offener Haushalt: Finanzdaten aus dem öffentlichen Sektor in Österreich – Mödling.* URL: <https://www.offenerhaushalt.at/gemeinde/m%C3%B6dling/finanzdaten/hauptansicht/top/absolut/2016/modling> (дата обращения: 27.01.2017).

36. *Община Варна* URL: <http://www.varna.bg/> (дата обращения: 27.01.2017).

37. *Die Voranschläge der Landeshauptstadt Klagenfurt am Wörthersee seit 2009 zum Nachlesen.* URL: [http://www.klagenfurt.at/\\_Resources/Persistent/535f52bf07e9db317af093fb10e5772c2f801401/Voranschlag\\_2014.pdf](http://www.klagenfurt.at/_Resources/Persistent/535f52bf07e9db317af093fb10e5772c2f801401/Voranschlag_2014.pdf) (дата обращения: 27.01.2017).

38. *Расходы на курортный сбор могут превысить доходы от него: Краснодар.* URL: <https://regnum.ru/news/economy/2239841.html> (дата обращения: 27.01.2017).

39. *Спрос на отдых в России снизился по всем направлениям – АТОР.* URL: <https://regnum.ru/news/2271842.html> (дата обращения: 27.01.2017).

40. *Турпоток во Францию в 2015 году вырос на миллион человек.* URL: <http://tourism.interfax.ru/ru/news/articles/32846/> (дата обращения: 27.01.2017).

41. *Satzung über die Erhebung einer Abgabe auf entgeltliche private Beherbergungen im Gebiet der Stadt Dortmund (Beherbergungsabgabesatzung) vom 08.10.2014.* URL: [https://rathaus.dortmund.de/dosys/dokumentenpool\\_domap.nsf/WEB/13AFEEAA21526F72C1257D8F0050C55C/\\$FILE/Satzung\\_zur\\_Beherbergungsabgabe\\_ab\\_01112014\\_.pdf](https://rathaus.dortmund.de/dosys/dokumentenpool_domap.nsf/WEB/13AFEEAA21526F72C1257D8F0050C55C/$FILE/Satzung_zur_Beherbergungsabgabe_ab_01112014_.pdf) (дата обращения: 27.01.2017).

42. *Brugge Financien: Jaarrekening 2014 Boekdeel 11.* URL: <https://www.brugge.be/2014-jaarrekening-boekdeel-1.pdf> (дата обращения: 27.01.2017).

#### Об авторах

Светлана Эдуардовна Солдатова – канд. экон. наук, доц., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: 394346@mail.ru

Марина Олеговна Тищук – асп., Балтийский федеральный университет им. И. Канта, Россия.

E-mail: mtishchuk@kantiana.ru

#### The author

Dr Svetlana Soldatova, Associate Professor, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: 394346@mail.ru

Marina Tishchuk, PhD Student, Immanuel Kant Baltic Federal University, Russia.

E-mail: mtishchuk@kantiana.ru