



**Министерство финансов  
Саратовской области**

**Результаты оценки муниципальных районов  
и городских округов Саратовской области  
по уровню открытости бюджетных данных  
за 2017 год**



## Мониторинг муниципальных районов и городских округов Саратовской области по уровню открытости бюджетных данных

В целях повышения качества и доступности представляемой гражданам информации о бюджете, распространения лучшей практики муниципальных образований и в соответствии с пунктом 13 раздела I протокола заседания Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства от 17 декабря 2015 года № 8 разработана и утверждена приказом министерства финансов области от 30 июня 2016 года № 202 методика проведения мониторинга и составления рейтинга муниципальных районов и городских округов Саратовской области по уровню открытости бюджетных данных (далее – соответственно мониторинг, рейтинг и муниципальные образования).

Мониторинг проводится по 19 показателям оценки уровня открытости бюджетных данных в муниципальных образованиях, которые сгруппированы в соответствии с основными этапами бюджетного процесса в течение финансового года, что позволяет министерству финансов области отслеживать деятельность финансовых органов муниципальных образований по наполняемости своих официальных порталов (сайтов) актуальной информацией о бюджете.

Оценка по результатам каждого этапа рассчитывается как сумма баллов по всем показателям, предусмотренным для соответствующего этапа. Итоговая оценка определяется как сумма значений оценки по результатам всех этапов.

На основании итоговой оценки министерство финансов области составляет рейтинг со следующей группировкой:

1 группа – муниципальные образования с высоким уровнем открытости бюджетных данных (не менее 75 процентов от максимально возможного балла);

2 группа – муниципальные образования с удовлетворительным уровнем открытости бюджетных данных (не менее 25 процентов от максимально возможного балла);

3 группа – муниципальные образования с низким уровнем открытости бюджетных данных (менее 25 процентов от максимально возможного балла).

Полученный рейтинг (приложение № 1) опубликован на портале «Открытый бюджет Саратовской области» в разделе «Муниципальные образования Саратовской области».

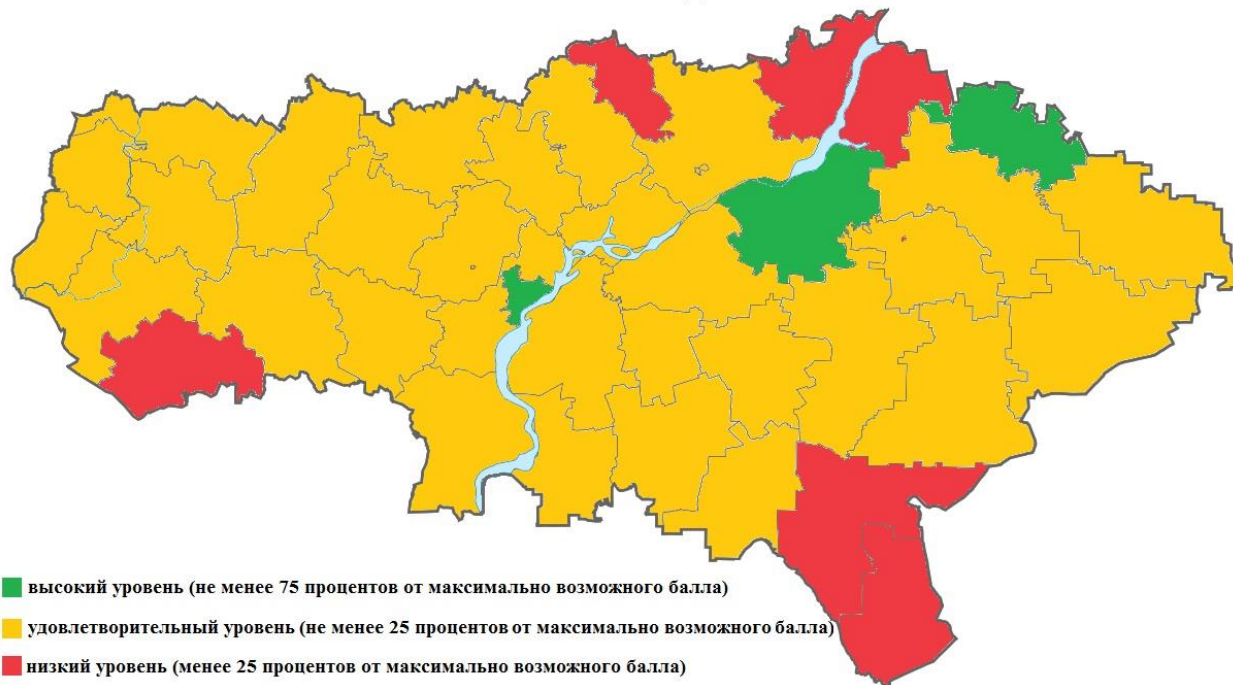
Для наглядности результаты мониторинга представлены также в виде карты, на которой муниципальные образования распределены по уровню открытости информации о бюджете и бюджетной системе.

Проведенный анализ практики представления бюджета в доступной для широкой аудитории форме в 2017 году показал, что по сравнению с предыдущим годом 29 муниципальных образований улучшили показатели

---

открытости бюджетных данных: трем удалось войти в группу с высоким уровнем открытости бюджетных данных, девяти - с удовлетворительным.

**Итоговая оценка уровня представления муниципальными образованиями информации о бюджете и бюджетном процессе в понятной форме за 2017 год**



Самыми распространенными недостатками размещаемой информации остаются: неструктурированность, несвоевременная актуализация, затрудненный поиск и технические сбои в работе порталов (сайтов) финансовых органов муниципальных образований (далее – сайты финансовых органов).

Министерство финансов области продолжает активную работу с финансовыми органами муниципальных образований области в целях устранения указанных недостатков.

## Применение понижающих коэффициентов

Важными критериями оценки деятельности муниципальных образований по размещению бюджетных данных являются формы и способы представления информации о бюджете, содержательность, понятность и удобство пользования сайтами финансовых органов.

При оценке каждого показателя указанные критерии учитывались в виде понижающих коэффициентов:

### 1) понижающий коэффициент за используемый формат данных

В целях удобства пользования предоставляемой информацией о бюджете предпочтительными форматами публикуемых документов являются для числовых данных – формат Excel, текста – формат Word, для официальных документов (подписанных уполномоченными лицами) – графические форматы.

Все вышеперечисленные требования предусмотрены в методике мониторинга и в требованиях к информации по каждому показателю. В ходе оценки показателей в 2017 году понижающий коэффициент был применен 8 раз (в 2016 году - более 85 раз).

Нежелательный формат данных был выявлен при размещении муниципальными образованиями следующих документов:

отчета об исполнении бюджета за первый квартал, полугодие и девять месяцев в виде официальных документов, принятых администрацией муниципального образования;

первоначально принятого решения о бюджете на текущий финансовый год (текущий финансовый год и плановый период);

проекта решения об исполнении бюджета за отчетный финансовый год;

заключения контрольно-счетного органа муниципального образования на годовой отчет об исполнении за отчетный финансовый год;

итогового документа (решения/протокола), принятого по результатам публичных слушаний по проекту решения об исполнении бюджета за отчетный финансовый год или по проекту решения о бюджете муниципального образования на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);

решений о внесении изменений в решение о бюджете на текущий финансовый год (текущий финансовый год и плановый период);

проекта решения о бюджете на текущий финансовый год (текущий финансовый год и плановый период).

### 2) понижающий коэффициент за затрудненный поиск документа

При размещении информации о бюджете на сайтах финансовых органов следует помнить, что данная информация будет полезна

---

пользователю лишь в том случае, если он сможет быстро и беспрепятственно ее найти. Проведенный мониторинг показал, что в большинстве случаев оцениваемые сведения размещены своевременно и в достаточно понятной форме, но из-за непродуманности структуры сайтов финансовых органов найти их достаточно трудно.

Затрудненный поиск на сайте финансового органа остается наиболее частым нарушением при размещении оцениваемой информации (58 случаев, в 2016 году - свыше 110).

Самыми распространенными ситуациями, при которых применялся этот понижающий коэффициент, стали:

длинные переходы по структуре сайта (свыше пяти «кликов» с главной страницы, включая раскрытие архивов);

несоответствие наименования раздела содержанию публикуемой в нем информации;

несоответствие наименования документа и его содержания;

лишние папки или архивация для одного файла.

Все вышеперечисленное заставляет пользователя проводить лишнее время на сайте финансового органа без получения желаемого результата, что, в конечном счете, сказывается на посещаемости в дальнейшем.

### **3) понижающий коэффициент за несоблюдение сроков обеспечения доступа к бюджетным данным**

Своевременность публикации – еще одно важное требование к открытости бюджетных данных, которые должны быть доступны для пользователей в период, когда они актуальны.

В требованиях к каждому показателю мониторинга прописаны предельные сроки размещения оцениваемых сведений, при нарушении которых будет применен понижающий коэффициент, тем не менее, при оценке показателей в 2017 году данный коэффициент был применен 39 раз.

Чаще всего финансовые органы несвоевременно размещали следующие документы:

бюджет для граждан, разработанный на основе проекта решения/ первоначально принятого решения о бюджете муниципального образования на очередной финансовый год (очередной финансовый год и плановый период);

первоначально принятое решение о бюджете муниципального образования на текущий финансовый год (текущий финансовый год и плановый период);

проект решения об исполнении бюджета муниципального образования и бюджет для граждан, разработанный на основе этого проекта решения;

решения о внесении изменений в решение о бюджете муниципального образования на текущий финансовый год (текущий финансовый год и плановый период);

---

---

ежеквартальные сведения об исполнении бюджета и об объеме муниципального долга муниципального образования;

итоговый документ (решение/протокол), принятый по результатам публичных слушаний.

В четырех случаях из-за несоблюдения сроков обеспечения доступа к бюджетным данным весь показатель оценен в 0 баллов, поскольку сроки размещения информации были сильно нарушены, а актуальность сведений потеряна.

## Рейтинг муниципальных образований

По итогам проведенного мониторинга в 2017 году наибольшее количество баллов получил Балаковский район (35,5 баллов, 88,8 процента от максимально возможного), наименьшее – Балтайский и Новоузенский районы (по 5,5 баллов, 13,8 процентов от максимально возможного).

Для более полного представления уровня открытости муниципальных образований министерством финансов области были подготовлены локальные рейтинги по разделам мониторинга, лидеры и аутсайдеры по каждому из них различаются (приложение № 2).

1

### **Первоначально утвержденный бюджет муниципального образования**

Решение о бюджете – это основной финансово-экономический документ муниципального образования, юридический акт, принятый представительным органом муниципального образования. Поэтому доступность и своевременность размещение данного документа оценивается в первую очередь.

Принятое решение о бюджете на 2017 год в открытом доступе на сайтах финансовых органов опубликовано всеми муниципальными образованиями.

В 23 муниципальных образованиях решение о бюджете опубликовано не в структурированном виде (текстовая часть и приложения публиковались в одном файле, отсутствовали наименования у приложений), в одном отдельном случае (Аркадакский район) был использован недопустимый графический формат, в двух случаях при оценке показателя применены сразу два понижающих коэффициента (Красноармейский и Романовский районы). Только 12 муниципальных образований смогли набрать максимальный балл по данному показателю.

При подготовке бюджета для граждан на основе первоначально принятого решения о бюджете муниципального образования на 2017 год разработчиками были допущены типичные для большинства муниципальных образований ошибки:

отсутствуют показатели, характеризующие численность и состав населения муниципального образования;

информация о расходах на реализацию муниципальных программ представлена без привязки к целевым показателям (индикаторам), планируемым к достижению в результате их реализации;

не освещены социально-значимые проекты, предусмотренные к финансированию за счет бюджета муниципального образования;

сведения представлены только на 2017 год, без сравнения с исполнением в 2015 году и оценкой исполнения за 2016 год, как указано в требованиях к информации по данному показателю;

---

не указана контактная информация для обратной связи с гражданами.

Пять муниципальных образований (Базарно-Карабулакский, Лысогорский, Марксовский, Самойловский, ЗАТО Светлый) не удалось оценить по данному показателю, поскольку на сайтах финансовых органов отсутствовала публикация необходимых сведений.

Самым удачным вариантами представления решения о бюджете на 2017 год в понятной для широкого круга граждан форме оказались брошюры «Бюджет для граждан» ЗАТО Шиханы и Балаковского муниципального района, но в связи с применением понижающего коэффициента за несвоевременность размещения сведений, только одна брошюра оценена на максимальное количество баллов.

**2**

## **Публичные сведения о плановых показателях деятельности муниципальных учреждений Саратовской области**

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», приказом Министерства финансов Российской Федерации от 21 июля 2011 года № 86н «Об утверждении порядка предоставления информации государственным (муниципальным) учреждением, ее размещения на официальном сайте в сети Интернет и ведения указанного сайта» все государственные и муниципальные казенные, бюджетные и автономные учреждения (за исключением органов исполнительной власти и органов местного самоуправления) должны своевременно размещать сведения о своей деятельности на официальном сайте в сети Интернет ([www.bus.gov.ru](http://www.bus.gov.ru)).

Рейтинг «Открытость и прозрачность государственных и муниципальных учреждений» (<http://bus.gov.ru/pub/rating-institutions>), на основе которого произведена оценка показателя раздела, позволяет проверить своевременность размещения соответствующих сведений в разрезе каждого муниципального образования.

В 2017 году 20 муниципальных образований (47,6 % от общего числа) не смогли набрать ни единого балла по данному показателю, 12 - набрали по 1 баллу. Ни одно муниципальное образование не продемонстрировало эффективную работу по данному направлению и не набрало максимальный балл.

**3**

## **Годовой отчет об исполнении бюджета муниципального образования**

Годовой отчет об исполнении бюджета является основным отчетным документом, характеризующим деятельность органов государственной власти. В соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации годовой отчет об исполнении местных бюджетов подлежит утверждению муниципальным правовым актом представительного органа муниципального образования.

---



---

Проект решения об исполнении бюджета муниципального образования за 2016 год не опубликован на сайте финансового органа у десяти муниципальных образований.

В 15 муниципальных образованиях разместили документ не в структурированном виде, в стольких же муниципальных образованиях соблюдены требования по формату размещения данного документа, но из-за затрудненного поиска оцениваемых сведений (Красноармейский, Озинский, Романовский, Татищевский районы) максимальный балл набрали лишь 11 муниципальных образований.

При подготовке бюджета для граждан на основе решения об исполнении бюджета муниципального образования за 2016 год большинством разработчиков не разъяснены причины расхождений между фактическими и плановыми значениями бюджетных показателей, а также отсутствует информация о достигнутых целевых показателях по муниципальным программам.

В восьми муниципальных районах (Балтайском, Духовницком, Марксовском, Новоузенском, Романовском, Ртищевском, Саратовском, Хвалынском) отсутствовала публикация необходимых сведений.

В Вольском районе бюджет для граждан на основе решения об исполнении бюджета муниципального образования за 2016 год размещен, но не оценивался, так как нарушены условия размещения аналогичных сведений за прошлый год (бюджет для граждан должен сохраняться на сайте финансового органа не менее трех лет с момента опубликования).

Наилучшим образом представлен бюджет для граждан в Балаковском и Энгельском районах.

В данном разделе помимо вышеперечисленных документов оценивается наличие на сайтах финансовых органов заключения контрольно-счетного органа муниципального образования на годовой отчет об исполнении бюджета.

В целях оценки показателя учитывалось размещение официального документа, подписанного уполномоченным должностным лицом с указанием должности, фамилии и инициалов лица, подписавшего документ, а также даты подписания документа.

Все указанные требования к оформлению документа были соблюдены только 11 муниципальными образованиями (Балаковским, Дергачевским, Ивантеевским, Перелюбским, Петровским, Самойловским, Саратовским, Советским, Татищевским и Федоровским районами, ЗАТО Светлый).

В четырех районах (Базаро-Карабулакском, Новобурасском, Озинском и Романовском) при оценке показателя применены понижающие коэффициенты за затрудненный поиск документа и за представленный формат данных, в семи муниципальных образованиях (Аркадакском, Вольском, Ртищевском, Турковском, Хвалынском и Энгельском районах, ЗАТО Шиханы) документ на сайте не найден.

В данных разделах оценивается предоставление возможности для общественного участия и контроля в сфере управления муниципальными финансами. Жители муниципального образования должны быть своевременно оповещены о проведении публичных слушаний, иметь возможность взаимодействовать с финансовыми органами муниципальных образований по вопросам их компетенции и ознакомиться с итоговым документом публичных слушаний.

Информационное сообщение о проведении публичных слушаний в обязательном порядке должно содержать сведения о дате, времени, месте и порядке их проведения, ссылку на обсуждаемый документ, а также быть размещено на странице сайта финансового органа, которая наиболее доступна и посещается пользователями – «Новости».

В четырех муниципальных районах (Балаковском, Озинском, Пугачевском и Турковском) информационное сообщение не содержало информацию о порядке проведения публичных слушаний, в Духовницком муниципальном районе отсутствовала ссылка на обсуждаемый документ, в шести муниципальных образованиях (Дергачевском, Лысогорском, Перелюбском и Хвалынском районах, ЗАТО Шиханы, ЗАТО Михайловское) обнаружены оба вышеперечисленных недостатка. В Екатериновском муниципальном районе жителей заранее пригласили на публичные слушания, но в информационном сообщении не указали время, дату и место их проведения.

Только четыре муниципальных образования (Базарно-Карабулакский и Романовский районы, г. Саратов, ЗАТО Светлый) набрали максимальное количество баллов за размещение содержательных информационных сообщений о проведении публичных слушаний по годовому отчету об исполнении бюджета за 2016 год и по проекту решения о бюджете муниципального образования на 2017 год.

У 12 муниципальных образований (Базарно-Карабулакского, Балаковского, Дергачевского, Новобурасского, Озинского, Ровенского, Романовского, Татищевского Федоровского и Энгельесского районов, г. Саратова, ЗАТО Светлый) отмечена регулярная публикация результатов публичных слушаний, но из-за применения понижающих коэффициентов на максимальный балл оценены только восемь из них.

В шести муниципальных районах (Аркадакском, Духовницком, Ершовском, Новоузенском, Пугачевском и Хвалынском) полностью отсутствует публикация результатов публичных слушаний, в остальных образованиях – размещение официальных документов, принятых по итогам публичных слушаний, носит несистемный характер или не учтены требования к формату публикуемых данных.

В 19 муниципальных районах (Александрово-Гайском, Аркадакском, Аткарском, Балтайском, Вольском, Духовницком, Калининском,

---

Красноармейском, Краснопартизанском, Лысогорском, Новоузенском, Питерском, Ртищевском, Самойловском, Саратовском, Турковском и Хвалынском районах, ЗАТО Михайловское, ЗАТО Шиханы) жители своевременно не информируются ни о проведении публичных слушаний, ни об их итогах.

Следует заметить, что на сайте Балашовского муниципального района отсутствует возможность направить вопрос, отзыв и (или) предложение по бюджетной тематике в электронном виде - через контекстное меню (не прибегая к помощи почтовых агентов, дополнительных программ).

**5**

### **Внесение изменений в решение о бюджете муниципального образования**

В связи с большим числом вносимых изменений в решение о бюджете муниципального образования в течение года первоначально принятый бюджет и бюджет с учетом внесенных в него изменений заметно отличаются друг от друга. Данные обстоятельства требуют особого внимания к открытости бюджетных данных, связанных с внесением изменений в бюджет.

За прошедший год 37 муниципальных образований опубликовали все вносимые поправки в решение о бюджете, и только 24 из них позаботились о наличии на сайте финансового органа актуализированной версии решения о бюджете на 2017 год.

В пяти муниципальных районах (Балтайском, Краснокутском, Новоузенском, петровском и Турковском) вносимые поправки в решение о бюджете размещены частично, в связи с чем ограничен доступ граждан к актуальным бюджетным данным.

13 муниципальных образований набрали максимальные баллы по обоим показателям раздела.

**6**

### **Промежуточная отчетность об исполнении бюджета муниципального образования и аналитические данные**

В данном разделе оценивалось наличие в открытом доступе промежуточной отчетности об исполнении бюджета муниципального образования за первый квартал, полугодие, девять месяцев 2017 года, утвержденной администрацией муниципального образования, а также специально разрабатываемые финансовыми органами муниципальных образований на основе квартальной бюджетной отчетности аналитические данные.

Регулярность размещения ежеквартальной отчетности в 2017 году, утвержденной администрацией муниципального образования, отмечена в 14 муниципальных образованиях (Аркадакском, Балаковском, Ивантеевском, Красноармейском, Краснокутском, Краснопартизанском, Лысогорском,

---

Марксовском, Озинском, Петровском, Ровенском, Романовском и Энгельсском районах, г. Саратове), в трех муниципальных районах (Балтайском, Вольском и Самойловском) не размещали оцениваемые сведения.

Наличие ежеквартальных сведений об исполнении бюджета муниципального образования и объеме муниципального долга отмечена в 15 муниципальных образованиях (Балаковском, Дергачевском, Ершовском, Ивантеевском, Красноармейском, Лысогорском, Марксовском, Озинский, Петровский, Питерском, Ровенском, Романовском, Саратовском и Советском районах, г. Саратов), в 25 муниципальных образованиях информация представлена частично, в двух (Пугачевском районе, ЗАТО Шиханы) – отсутствует полностью.

## 7

### Финансовый контроль

Государственный финансовый контроль является важным элементом бюджетного процесса, призванным обеспечить законность, рациональность и эффективность использования государственных средств.

Контрольно-счетные органы муниципальных образований в процессе реализации поставленных перед ними задач осуществляют контрольно-ревизионную, экспертно-аналитическую, информационную и иную деятельность, с целью обеспечения единой системы контроля за принятием и исполнением местных бюджетов.

В соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 6-ФЗ «Об общих принципах организации и деятельности контрольно-счетных органов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований» контрольно-счетные органы муниципальных образований должны своевременно размещать информацию о проводимой деятельности на своих официальных сайтах в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В данном разделе оценивалась публикация информации о проведенных за девять месяцев 2017 года контрольных мероприятиях, предусмотренных планом контрольно-счетного органа муниципального образования, и сведений о принятых объектом контроля решениях и мерах по направленным ему представлениям и предписаниям. Оценка производилась при условии, что план контрольных мероприятий на 2017 год опубликован до 1 января соответствующего года.

В 34 муниципальных образованиях оценка по данному показателю составляет ноль баллов, в 18 из них (Аткарском, Балашовском, Дергачевском, Екатериновском, Ершовском, Калининском, Краснокутском, Краснопартизанском, Лысогорском, Озинском, Петровском, Питерском, Ровенском, Самойловском, Советском, Татищевском и Энгельсском районах,

---

ЗАТО Шиханы) - из-за отсутствия или несвоевременного размещения на сайте контрольно-счетного органа муниципального образования плана контрольных мероприятий на 2017 год.

В восьми муниципальных образованиях (Балаковском, Воскресенском, Ивантеевском, Марксовском, Новобурасском и Хвалынском районах, г. Саратов, ЗАТО Светлый) информация опубликована по результатам всех контрольных мероприятий, предусмотренных планом на текущий финансовый год, но без сведений о принятых объектом контроля решениях и мерах по направленным ему представлениям и предписаниям.

## **8 Проект бюджета муниципального образования**

В целях оценки первого показателя данного раздела учитывалась публикация проекта решения о бюджете муниципальных образований на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов (далее – проект решения о бюджете) в полном объеме с учетом предпочтительного формата размещения.

Проект решения о бюджете полностью отсутствует на сайте финансового органа только у Хвалынского района, в Ртищевском районе документ опубликован уже после принятия решения о бюджете муниципального района, то есть актуальность размещения утеряна. В обоих случаях оценка, соответственно, составила ноль баллов.

В структурированном виде, с указанием полных или кратких наименований всех составляющих, проект решения о бюджете опубликован в 20 муниципальных образованиях, но из-за применения недопустимого графического формата (Аркадакский район) и затрудненного поиска оцениваемого документа (Краснокутский район) максимальный балл набрали лишь 18 муниципальных образований.

При подготовке бюджета для граждан на основе проекта решения о бюджете большинством муниципальных образований не был учтен опыт предыдущих этапов мониторинга, в связи с чем вновь были допущены типичные ошибки, в 13 муниципальных образованиях оцениваемые сведения не размещались.

В 2017 году число муниципальных образований, получивших наивысшую оценку за бюджет для граждан, выросло до пяти (Балаковский, Ивантеевский, Перелюбский и Федоровский районы, г. Саратов).

**Результаты рейтинга муниципальных образований по уровню  
открытости бюджетных данных за 2017 год**

<b>Наименование муниципального района (городского округа) Саратовской области</b>	<b>Место по Саратовской области</b>	<b>Итого баллов за 2017 год</b>	<b>% от максимального количества баллов</b>
Балаковский	1	35,5	88,8
г. Саратов	2	34,0	85,0
Ивантеевский	3	30,0	75,0
Федоровский	4	29,0	72,5
Базарно-Карабулакский	5	26,5	66,3
Ровенский	6	24,5	61,3
Дергачевский	7-8	24,0	60,0
Энгельсский	7-8	24,0	60,0
Петровский	9	23,5	58,8
Краснопартизанский	10	23,0	57,5
Романовский	11	22,0	55,0
ЗАТО Светлый	12	21,0	52,5
Татищевский	13	20,8	51,9
Озинский	14	20,5	51,3
Ершовский	15-18	19,0	47,5
Новобурасский	15-18	19,0	47,5
Саратовский	15-18	19,0	47,5
Советский	15-18	19,0	47,5
Питерский	19	17,0	42,5
Марксовский	20	16,5	41,3
Балашовский	21	14,5	36,3
ЗАТО Шиханы	22-24	14,0	35,0
Екатериновский	22-24	14,0	35,0
Калининский	22-24	14,0	35,0

<b>Наименование муниципального района (городского округа) Саратовской области</b>	<b>Место по Саратовской области</b>	<b>Итого баллов за 2017 год</b>	<b>% от максимального количества баллов</b>
Аткарский	25	13,5	33,8
Перелобский	26-27	13,0	32,5
Турковский	26-27	13,0	32,5
Красноармейский	28-29	12,5	31,3
Краснокутский	28-29	12,5	31,3
Воскресенский	30	12,0	30,0
Лысогорский	31	10,8	26,9
Аркадакский	32-33	10,5	26,3
Вольский	32-33	10,5	26,3
Пугачевский	34-35	10,0	25,0
Ртищевский	34-35	10,0	25,0
ЗАТО Михайловское	36	9,5	23,8
Александрово-Гайский	37	9,0	22,5
Самойловский	38	8,0	20,0
Хвалынский	39	7,5	18,8
Духовницкий	40	7,0	17,5
Балтайский	41-42	5,5	13,8
Новоузенский	41-42	5,5	13,8

## Лидеры и аутсайдеры среди муниципальных образований по локальным рейтингам за 2017 год

Муниципальные образования-лидеры	Муниципальные образования-аутсайдеры
<b>Первоначально утвержденный бюджет муниципального образования</b>	
Краснопартизанский и Саратовский районы	ЗАТО Светлый, Красноармейский район
<b>Публичные сведения о плановых показателях деятельности муниципальных учреждений Саратовской области</b>	
Аркадакский, Балаковский, Ершовский, Красноармейский, Краснокутский, Марковский, Новоузенский, Озинский и Советский районы, г. Саратов	Балашовский, Балтайский, Воскресенский, Дергачевский, Екатериновский, Ивантеевский, Краснопартизанский, Лысогорский, Новобурасский, Перелюбский, Питерский, Пугачевский, Самойловский, Саратовский, Татищевский, Турковский и Энгельсский районы, ЗАТО Михайловское, ЗАТО Светлый, ЗАТО Шиханы
<b>Годовой отчет об исполнении бюджета муниципального образования</b>	
Балаковский район	Александрово-Гайский, Аркадакский, Балтайский, Духовницкий, Марковский, Новоузенский и Ртищевский районы
<b>Общественное участие (II этап)</b>	
Базарно-Карабулакский и Энгельсский районы, г. Саратов	Александрово-Гайский, Аркадакский, Аткарский, Балтайский, Екатериновский, Ершовский, Вольский, Духовницкий, Калининский, Красноармейский, Краснокутский, Краснопартизанский, Лысогорский, Марковский, Новоузенский, Перелюбский, Петровский, Питерский, Ртищевский, Саратовский, Самойловский, Советский, Турковский и Хвалынский районы, ЗАТО Михайловское, ЗАТО Шиханы
<b>Внесение изменений в решение о бюджете муниципального образования</b>	
Базарно-Карабулакский, Балаковский, Дергачевский, Ершовский, Ивантеевский, Краснопартизанский, Марковский, Питерский, Ровенский, Саратовский и Федоровский районы, г. Саратов, ЗАТО Светлый	Балтайский, Краснокутский, Новоузенский, Петровский и Турковский районы



**Муниципальные образования-лидеры**

**Муниципальные образования-аутсайдеры**

**Промежуточная отчетность об исполнении бюджета муниципального образования и аналитические данные**

Балаковский, Ивантеевский, Марковский и Петровский районы, г. Саратов

Александрово-Гайский, Балтайский, Духовницкий, Калининский, Новоузенский, Перелюбский, Пугачевский, Ртищевский, Самойловский и Хвалынский районы, ЗАТО Шиханы

**Финансовый контроль**

Балаковский, Воскресенский, Ивантеевский, Марковский, Новобурасский и Хвалынский районы, г. Саратов, ЗАТО Светлый

Александрово-Гайский, Аркадакский, Аткарский, Базарно-Карабулакский, Балашовский, Балтайский, Вольский, Дергачевский, Духовницкий, Екатериновский, Ершовский, Калининский, Красноармейский, Краснокутский, Краснопартизанский, Лысогорский, Новоузенский, Озинский, Перелюбский, Петровский, Питерский, Пугачевский, Ровенский, Романовский, Ртищевский, Самойловский, Саратовский, Советский, Татищевский, Турковский, Федоровский и Энгельсский районы, ЗАТО Михайловское, ЗАТО Шиханы

**Проект бюджета муниципального образования**

Балаковский, Ивантеевский и Федоровский районы, г. Саратов

Ртищевский и Хвалынский районы

**Общественное участие (IV этап)**

Базарно-Карабулакский, Балаковский, Ивантеевский, Ровенский и Романовский районы, г. Саратов, ЗАТО Светлый

Александрово-Гайский, Аркадакский, Аткарский, Балтайский, Вольский, Воскресенский, Духовницкий, Екатериновский, Ершовский, Калининский, Красноармейский, Краснопартизанский, Лысогорский, Новоузенский, Питерский, Пугачевский, Ртищевский, Самойловский, Саратовский, Турковский и Хвалынский районы, ЗАТО Михайловское, ЗАТО Шиханы





